



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-3660/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., Zagreb, V Ravnice 6, OIB 39233442442, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbama vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-53 od 26. srpnja 2023. i rješenja tog suda poslovni broj St-152/2023-67 od 29. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2023.

### riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika Geoprojekt Ilica d.o.o., Zagreb, i vjerovnika BKS Bank AG, Republika Austrija, Klagenfurt, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-53 od 26. srpnja 2023. i rješenje tog suda poslovni broj St-152/2023-67 od 29. rujna 2023.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, je pobijanim rješenjem od 26. srpnja 2023. odlučio:

„Dopušta se produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB39233442442, Zagreb, V Ravnice 6, za daljnjih 90 dana.“

1.1. Također, prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem od 29. rujna 2023. odlučio:

„I Dopušta se produženje roka za daljnjih 180 dana za trajanje predstečajnog postupka nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB39233442442, Zagreb, V Ravnice 6.“

II Dopušta se produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB39233442442, Zagreb, V Ravnice 6 za daljnjih 90 dana.“

1.2. Prvostupanjski sud je donio pobijana rješenja, pozivajući se na odredbe članka 63. stavka 1. i 2. te odredbe članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona, povodom dužnikovog prijedloga za produženje rokova trajanja predstečajnog postupka nad dužnikom te povodom dužnikovog prijedloga za produženje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika.

2. Vjerovnik Geoprojekt Ilica d.o.o., Zagreb, je protiv oba rješenja podnio žalbe zbog bitnih postupkovnopравnih povreda, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava ističući, u bitnom, sadržajno iste žalbene navode.

2.1. U žalbama ističe da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu članka 32. stavka 1. točke 4. Stečajnog zakona. U prilog tome da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije naveo niz postupaka koje vodi pred sudovima i javnopravnim tijelima, a na što je ukazano prvostupanjskom sudu u vjerovnikovom podnesku od 21. travnja 2023.

2.1.1. Navodi da se radi o šest ovršnih postupaka koji se vode radi prisilnog osiguranja novčane tražbine u iznosu od 275.000.000,00 kn, koju BKS Bank AG ima prema dužniku, i to zasnivanjem založnog prava na dužnikovim nekretninama. Također da se pred Općinskom građanskim sudom u Zagrebu vode još dva postupka prisilnog osiguranja novčanih tražbina koje Energo S d.o.o. i Stavgrad d.o.o. imaju prema dužniku, i to isto tako zasnivanjem založnog prava na dužnikovim nekretninama. Smatra da se navedeni postupci, protivno dužnikovom shvaćanju, ne završavaju zasnivanjem založnog prava, već obustavom ovršnog postupka odnosno brisanjem založnog prava nakon što dužnik podmiri novčane tražbine radi kojih je založno pravo uspostavljeno. Pritom, da dužnik nije podmirio tražbine radi kojih su navedena založna prava uspostavljena. Također, ukoliko navedeni postupci nisu trebali biti naznačeni u dužnikovom popisu imovine i obveza postavlja pitanje zašto je dužnik neke od takvih postupaka naveo u popisu imovine i obveza.

2.1.2. S druge strane, da su parnični postupci koje vodi dužnik prekinuti zbog otvaranja stečaja nad strankama koje su u sporu s dužnikom, ali da ih mogu nastaviti stečajni upravitelji tih društava. Stoga da ih je dužnik bio dužan naznačiti u popisu sudskih postupaka.

2.2. Štoviše, da dužnikovo ponašanje predstavlja zlouporabu prava. Navodi da je dužnik relativno precizno naveo dužnikove obveze u prijedlogu plana restrukturiranja te ishodio da se nad njim otvori predstečajni postupak. Međutim, da je u očitovanju o prijavljenim tražbinama osporio njegovu tražbinu i tražbinu s njim povezanog društva Geoprojekt d.o.o. kao i još trideset drugih društava i to s obrazloženjem da tražbine ne postoje. Također, da je dužnik u planu restrukturiranja priznao založna odnosno razlučna prava za koja je kasnije u svojem očitovanju naveo da ne postoje.

2.3. Također, ističe da nisu ispunjene pretpostavke za produženje rokova koje su propisane odredbom članka 63. stavka 2. Stečajnog zakona. U tom pogledu da pobijano rješenje ne sadrži nikakve razloge o postizanju napretka u pregovorima o planu restrukturiranja te uspješnom okončanju predstečajnog postupka.

2.4. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno odredbe članka 63. stavka 1. i 2. te članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona te da je trebalo odbiti dužnikove zahtjeve za produženje rokova.

2.5. U žalbi protiv rješenja od 29. rujna 2023., u odnosu na osobe koje su dale suglasnost na plan dužnikovog restrukturiranja, posebno ističe da su povezane s dužnikom. Navodi da su navedeni podaci prvostupanjskom sudu bili poznati ili trebali biti poznati jer su vidljivi u javnim evidencijama sudskog registra. Predlaže preinačiti pobijano rješenje podredno ga ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Vjerovnik BKS Bank AG, Republika Austrija, Klagenfurt, je protiv rješenja od 29. rujna 2023. pravovremeno podnio žalbu u kojoj je suglasan s žalbenim razlozima i navodima vjerovnika Geoprojekt Ilica d.o.o., Zagreb. Predlaže odbaciti dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podredno ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Dužnik je podnio odgovore na žalbe navedenih vjerovnika u kojima osporava osnovanost navoda koji su u tim žalbama izneseni.

5. Dužnikov povjerenik je dostavio podneske u kojima se očitovao o žalbama vjerovnika ističući da se slaže s dužnikovim navodima istaknutima u odgovorima na žalbe navedenih vjerovnika.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ).

8. Iz spisa proizlazi:

- da je 13. siječnja 2023. dužnik podnio prijedlog da se nad njim otvori predstečajni postupak, uz koji prijedlog je priložio i plan prijedloga njegovog restrukturiranja (list 167.-260. spisa)

- da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-152/2023 od 6. veljače 2023. (list 798.-801. spisa) nad dužnikom otvorio predstečajni postupak

- da su vjerovnici prijavili tražbine u predmetni predstečajni postupak (list 804.-4488. spisa)

- da se dužnik u podnescima koje je Financijska agencija zaprimila 19. travnja 2023., 5 svibnja 2023. i 18. svibnja 2023. očitovao u odnosu na prijavljene tražbine (list 4489.-4537. spisa)

- da se dužnikov povjerenik u podnescima koje je Financijska agencija zaprimila 19. travnja 2023., 27. travnja 2023. i 16. svibnja 2023. očitovao u odnosu na prijavljene tražbine (list 4538.-4607. spisa)
- da je dužnik u podnesku od 4. svibnja 2023. (list 923.-925. spisa) predložio produžiti rok za provođenje predstečajnog postupka i rok trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja
- da je prvostupanjski sud donio rješenje poslovni broj St-152/2023-32 od 8. svibnja 2023. (list 926.-928. spisa) kojim je dopustio produžiti navedene rokove
- da je ovaj sud, povodom žalbe, rješenjem poslovni broj PŽ-2160/2023-2 od 28. lipnja 2023. (list 4724.-4730. spisa) ukinuo navedeno rješenje prvostupanjskog suda
- da je dužnik u podnesku od 25. srpnja 2023. (list 4688., 4693. i 4694. spisa) podnio novi prijedlog za produženje tih rokova
- da je 1. rujna 2023. navedeno rješenje ovog suda objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda
- da je dužnik u podnescima od 5. rujna 2023. (list 4739. i 4740. spisa) i od 22. rujna 2023. (list 4765.-4785. spisa) obavijestio prvostupanjski sud o postizanju napretka u pregovorima s vjerovnicima.

9. Odredbama članka 63. SZ-a propisano je:

- (1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka.
- (2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.
- (3) Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.
- (4) Sud će na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.

9.1. Iz odredbe članka 63. stavka 2. SZ-a proizlazi da se rok za završetak predstečajnog postupka može produžiti:

- ako je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i
- ako postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

10. Odredbom članka 68. stavka 2. SZ-a propisano je:

Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana

restrukturiranja. Zahtjev za produženje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

10.1. Iz citiranih odredaba proizlazi da sud u predstečajnom postupku, prije isteka roka od 120 dana u kojem je zabranjeno provoditi ovrhu i osiguranje, može produžiti trajanje zabrane provedbe navedenih postupaka dva puta za daljnjih 90 dana:

- ako je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i
- ako je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.

11. Žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje zaključci prvostupanjskog suda o ispunjenju zakonskih pretpostavki koje su propisane citiranim odredbama (točke 9.1. i 10.1. ovog rješenja).

12. Prihvaća se utvrđenje prvostupanjskog suda da je postignut (relevantan) napredak u pregovorima o planu dužnikovog restrukturiranja.

12.1. Iz spisa je razvidno da su troje (3) dužnikovih vjerovnika, čije tražbine iznose 9.338.995,51 EUR, 1.735.625,69 EUR i 331,81 EUR, glasali protiv plana prijedloga dužnikovog restrukturiranja.

12.2. Međutim, uzimajući u obzir sadržaj dužnikovih podnesaka od 25. srpnja 2023. (list 4688., 4693. i 4694. spisa), 5. rujna 2023. (list 4739. i 4740. spisa) i 22. rujna 2023. (list 4765.-4785. spisa) vidljivo je da je sedamnaest (17) dužnikovih vjerovnika glasalo za plan prijedloga dužnikovog restrukturiranja pri čemu je zbroj njihovih tražbina, prema utvrđenju ovog suda, gotovo 2,5 puta veći od zbroja tražbina dužnikovih vjerovnika koji su glasali protiv navedenog plana prijedloga dužnikovog restrukturiranja.

13. Stoga se, barem za sada, može prihvatiti ocjena prvostupanjskog suda da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Također, prema stavu dužnikovog povjerenika, kojeg prihvaća prvostupanjski sud, zabrana provedbe ovršnih postupaka nužna je radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Žalbenim navodima ne problematizira se ispunjenje navedenih zakonskih pretpostavke.

14. Okolnost što su vjerovnici koji su glasali za plan prijedloga dužnikovog restrukturiranja osobe povezane s dužnikom nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. U tom kontekstu vjerovnici mogu osporiti prijavljene tražbine drugih vjerovnika u skladu s odredbama članka 42. SZ-a.

14.1. O ostalim žalbenim navodima ovaj sud se izjasnio u rješenju PŽ-2160/2023-2 od 28. lipnja 2023. koje je prethodno donio u ovoj pravnoj stvari.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. studenog 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3085f-c2d31**

Kontrolni broj: **0a80e-dc8f7-e3354**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.